

**A munkaköri szabályozást és a munkaköri leírásokat vizsgáló
tanulmány Tolna Város hivatalának szervezetfejlesztésével
kapcsolatban
2014**

TILK

OKTATÁSI ÉS TANÁCSADÓ BT.

ÉS KONZORCIONÁLIS PARTNEREI

Levélcím: H-7622 Pécs Jogász u. 2.

Telefon: +36 70 504-40-34 ♦ **E-mail:** tilk.peter@ajk.pte.hu



**Európai Unió
Európai Szociális
Alap**



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

Bevezető

Jelen anyag Tolna Város Önkormányzata és a TILK Oktatási és Tanácsadó Bt. és konzorcionális partnerei közötti szerződés alapján került kialakításra.

A TILK Oktatási és Tanácsadó Bt. és konzorcionális partnerei nevében a tanulmány készítője: dr. Tilk Péter (tilk.peter@ajk.pte.hu, 06 70 504 40 34).

A tanulmány a Tolna Város Önkormányzata által dr. Tilk Péter kérése alapján rendelkezésre bocsátott dokumentumok, iratok, valamint a Város hivatalos honlapján elérhető anyagok alapján, azok tartalmát alapul véve és azokat hitelesnek és rendeletek esetében hatályosnak elfogadva készült.

Feladatként fogalmazódott meg olyan jóváhagyott belső szabályzat, vagy meglévő szabályzat módosítása, amely a törvényi változások kapcsán megváltozott feladatellátást humánpolitikai szempontból leköveti (bemutatja a megváltozott munkaköröket, hatás- és döntési jogköröket, aláírás rendjét, helyettesítés rendjét stb.)

Szükséges volt munkakörelemzést végezni, amelynek eredményeképp elkészíteni vagy aktualizálni a szervezet munkatársainak munkaköri leírását.

Meg kellett vizsgálni, hogy a hivatalon belül az ellátott munkakörök mennyiben felelnek meg a munkaköri leírásokban foglaltaknak, illetve ez utóbbiak mennyiben felelnek meg a jogszabályi előírásoknak. Továbbá ki kellett térni arra, hogy az esetleges szervezeti átalakítási javaslatok milyen mértékben érintenék a dolgozók munkaköreit, ezeknek a hivatal és az önkormányzat számára milyen szervezési, költségvetési hatásaik lennének, és az esetlegesen felmerülő nem kívánt, vagy negatív hatások kezelésére is javaslatokat kért az anyag.

A szabályozás

A hivatalon belüli munkaköröket, hatás- és döntési jogköröket, aláírás rendjét, helyettesítés rendjét a Polgármesteri Hivatal SzMSz-e tartalmazza, ami Tolna Város Képviselő-testületének SzMSz-éről szóló 13/2007. (IV. 27.) önkormányzati rendelete 6. melléklete (a 61. § (6) bekezdése alapján).

A képviselő-testület SzMSz-e a hivatalról az alábbiakat rögzíti: nevesíti a belső szervezeti egységeket (61. § (4) bekezdés), melyek az alábbiak:

- Igazgatási Osztály
- Pénzügyi Osztály
- Titkársági Osztály
- Építési és Városhenntartási Osztály

Az (5) bekezdés rögzíti, hogy a belső szervezeti egységek élén osztályvezetők állnak, akiket a jegyző bíz meg.

Végül a (6) bekezdés mondja ki, hogy „A polgármesteri hivatal részletes szervezeti felépítését, működésének rendjét az 6. sz. melléklet tartalmazza”.

A szabályozás jellemzői

A szabályozás elemeinek áttekintését követően láthatóvá vált, hogy a hivatali SzMSz a szervezeti egységek feladatleírását és hatáskörleírását részletesen rögzíti. A feladat-és

hatáskörök osztályok közötti elhatárolása megtörtént, a központi jogszabályi változásokat az SzMSz megfelelően lekövette, igény esetén módosítására is sor került (pl. a 6/2014. (IV.28.) önkormányzati rendelettel).

Az SzMSz részletesen rögzíti a vezetői feladatokat (a jegyzőét, az aljegyzőét és az osztályvezetőket egyaránt), és az osztályok feladat-és hatáskörének igen részletes felsorolásával a döntési jogkörök is egyértelműek, egyértelműen lehatároltak. A helyettesítési rendet mind a hivatali SzMSz, mind a munkaköri leírások megfelelően rögzítik, melyből egyértelműen következik, hogy etekintetben változtatásokra jelenleg nincs szükség.

Változtatási, átalakítási javaslatok

Amennyiben az osztálybesorolás nem változik (etekintetben változtatást nem látunk szükségesnek, a klasszikus területek szerinti felosztásban jól működik a hivatali rendszer), akkor a hivatali SzMSz vonatkozásában csak kisebb korrekciókat tartunk szükségesnek. Ezzel a szabályzat-átalakításra vonatkozó vállalás teljesíthető, mivel az önkormányzati választást követően a képviselő-testület SzMSz-ét felül kell vizsgálni, ami (annak részeként) érinti a polgármesteri hivatal SzMSz-ét is. Az SzMSz-felülvizsgálattal pedig a szükséges változások megtehetőek, ám a formai jellegűek akár későbbre is hagyhatók (nem ezek a lényegesebbek).

A fentiekre tekintettel javasoljuk a 6. sz. mellékletet a mostani formában és tartalommal, az alábbi korrekciókkal elfogadni:

- az egyes osztályok leterheltsége vizsgálatokor észleltük, hogy indokolt lehet az osztályok létszámának egymás közötti korrekciója. Javasolható, hogy az Igazgatási és/vagy a Pénzügyi Osztály létszáma egy fővel növekedjék a Titkársági Osztály létszáma terhére.
- A hivatali munka alapját a központi jogszabályok köre teremti meg, melyeket a hivatali SzMSz fel is sorol. Egyes esetekben kisebb elírásokat korrigálni szükséges, illetve ügyelni kell arra, hogy nem hatályos jogszabály ne szerepeljen a listában. Így például az önkormányzat tevékenységét befolyásoló fontosabb jogszabályok felsorolásában még a régi Btk. szerepel, a 2010. évi CXXI. törvény jelölése arab számmal történik.
- az egyes előírásoköröknél (tipikusan a vezetői feladatkörök, illetve az osztályok feladat-és hatáskörei) zavaró a felsorolások francia bekezdéssel történő szerepeltetése. Sokkal áttekinthetőbb és esetleges korrekció, módosítás igénye esetén kiszámíthatóbb a fellelhetőség. Javasoljuk emiatt a felsorolások arab számokkal való jelölését.

- a munkaköröket is érintheti, emiatt itt is kitérünk rá, hogy a hivatal ügyfélfogadási idejében esetleg (de nem feltétlenül) érdemes átgondolni az egyik nap munkaidőn túli meghosszabbítását (ez természetesen az ügyintéző/ügyintézők tekintetében költségkiadással járna a túlmunka miatt). Ezzel (akár ennek kísérleti jelleggel történő, rövidebb időszakra való bevezetésével) elősegíthető lehet az ügyeket intézni kívánók számára a munkaidőn túli ügyintézési lehetőség. Kormányablakok, járási hivatalok esetén egyes helyeken (pl. Pécsi Járási Hivatal) alkalmazzák ezt a megoldást az ügyeket intézők megaláztatására. Mindez azonban nem jelenti a jelenlegi ügyintézés gördülékenységének hiányát, viszont jelezzük: az igényfelmérésnél volt erre vonatkozó felvetés (természetesen nem tömeges igényként). Az erről való esetleges döntés a képviselő-testület politikai döntését igényli.

- jelezzük, hogy mind a képviselő-testületi, mind a hivatali SzMSz következetesen „állampolgárokról” szól, amikor kapcsolattartásról, ügyfélfogadásról stb. rendelkezik. Javasoljuk ehelyett a „természetes személyek” vagy az „emberek” kitétel alkalmazását, figyelemmel az esélyegyenlőségi szempontok formális érvényesülésére is (annak rögzítésével, hogy a szóhasználat értelemszerűen semmiféle megkülönböztetést nem eredményez jelenleg sem).

Ha az SzMSz átalakítása a munkaköri leírásokat érintené, azokat az adott kollégánál változtatni, érvényesíteni kell. Szervezésileg mindez a munkaköri leírások esetleges módosítását igényli, költségvetési hatása a járásnak már átadott személyi körrel már nem várható, nem várt, nem kívánt negatív hatásokra sem kell számítani. Ebből következően a választásokat követően – hacsak nem kerül sor jelentős központi jogszabály-átalakításra – már csak finomhangolás van hátra.

Az egyes munkaköri leírások elemzése, korrekciós javaslatok

A munkaköri leírásokat nem kellett elkészíteni, mivel minden munkatársnál rendelkezésre álltak, ezért azok aktualizálása, jogszabályokkal való megfeleltetése és esetleges átalakítása tekintetében kellett megvizsgálni őket.

I. Általános észrevételek

Általános megjegyzésként rögzíthető, hogy a munkaköri leírások kellően pontosak, megfelelően részletezettek, mind az általános, mint a részletesen kibontott feladatok

tekintetében. A munkaköri leírások tipikus veszélyét sem hordozzák a leírások, nevezetesen azt, hogy az „egyéb” feladatkörök (melyeket a leírás az adott személynek általános jelleggel előír), ne lennének kellő mértékben kibontva. Utóbbiak is megfelelően részletezettek, érthetőek, egyértelműek. Ezzel a hivatal elkerüli azt a veszélyt, hogy a munkaköri leírásban konkrétan nem megfogalmazott feladatot láttasson el az adott ügyintézővel, és ezzel esetlegesen később jogvitát generáljon.

Megállapítottuk azt is az ügyintézőkkel való egyeztetések során, hogy az ellátott munkakörök megfelelnek a munkaköri leírásokban foglaltaknak.

A változtatási javaslatokat az egyes munkaköri leírások esetében külön-külön is jelezzük, elsőként azonban néhány olyan megállapítást tennénk, melyek több munkaköri leírás esetében is előfordulnak és pontosításukat, korrekciójukat indokoltnak tartjuk.

a) Esetenként előfordul, hogy a munkaköri leírásokban elavult, már nem hatályos jogszabályra történik hivatkozás (például a régi köztisztviselői törvényre), akár a munkakör alapjaként, akár valamely ellátandó feladat konkrét megalapozásaként. Ezeket feltétlenül korrigálni szükséges.

b) Az egyes kollégáknál a beazonosításra szolgáló adatok köre nem mindenhol egységes (pl. van, ahol hiányzik a kolléga anyja nevének feltüntetése). Ezt a következő átalakításnál, módosításnál az egységesség irányában korrigálni volna szükséges.

c) Az egyes ellátandó feladattípusok felsorolása ún. „francia-bekezdésekkel” történik, ami viszont a sok elemből álló listát nehezen áttekinthetővé teszi. Javasolható ehelyett az arab számokkal való felsorolás alkalmazása a munkaköri leírások módosításakor.

d) Több munkaköri leírásban is megjelennek az általánosan ellátandó feladatok mellett egyes konkrét ügyhöz kapcsolódó teendők, így például meghatározott azonosítószámú pályázat megvalósításában való közreműködés. Ez nem kifogásolható, viszont ügyelni kell, hogy a feladat teljesülését követően a munkaköri leírás már ne tartalmazza a feladatot már nem jelentő teendőt.

e) Egyes munkaköri leírásokban a záradék szövege tartalmazza a munkaköri leírás módosításával történő feladat-átcsoportosítás lehetőségére történő felhívást és ennek

tudomásul vételére utalást, valamint a munkaköri leírásban foglaltak megszegése esetére (kár keletkezésekor) a kártérítési felelősségre való utalást és ennek tudomásul vételére vonatkozó rendelkezést. Más esetekben mindez nem jelenik meg a leírásokban. A módosítások alkalmával célszerűnek tartanánk ezek egységesítését és valamennyi munkaköri leírásban ezek megjelenítését (ami a tisztviselő érdekét szolgálja, ugyanis egyértelmű tájékoztatást kap arról, ami jogszabály alapján amúgy is fennáll). Ezt általánosságban fogalmazzuk meg, nem utalunk rá minden egyes munkaköri leírásnál, ahol felmerülhet ez az igény.

II. Konkrét megállapítások egyes munkaköri leírásokkal összefüggésben

1. **Barna Kinga** munkaköri leírásában a feladat-ellátási kötelezettség alapjaként még a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) van nevesítve, holott ezt a jogszabályt a 2012. évi V. törvény 2012 március 1 napjával hatályon kívül helyezte. Helyette a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hivatkozására volna szükség. Másrészt, a feladatok felsorolása francia-bekezdésekkel történik, amit célszerűbb lenne arab számokkal helyettesíteni. A záradékban utalni lehetne a következő módosításkor a módosítási lehetőségre, illetve a felelősségi alakzatra.

2. **Pirgi Valér** munkaköri leírásában a feladatok felsorolása francia-bekezdésekkel történik, amit célszerűbb lenne arab számokkal helyettesíteni. Itt ez különösen szembetűnő a számos, igen részletes feladatkör mellett. Átgondolnánk a védelmi igazgatással kapcsolatos feladatköröket, mivel a védelmi igazgatási feladatok járási hatáskörbe kerültek át. Jelezzük, hogy az ő esetében sem a jegyző, sem az érintett aláírása alatt nem szerepel gépelt név, amit pótolni javasolunk.

3. **Dr. Kern Emőke** munkaköri leírásában a francia-bekezdéses felsorolásokat említenénk meg. Ennél fontosabb viszont, hogy utalás történjen az „üvegseb-törvényre” (2003. évi XXIV. törvény), illetve a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvényre, melyekkel kapcsolatban az ezekben foglalt közérdekű adatok közzétételéről való gondoskodást említi a munkaköri leírás. Jelezzük, hogy egyik jogszabály sem hatályos már, ezért a módosításkor a hatályos közbeszerzési törvény (2011. évi CVIII.) feltüntetése lenne indokolt.

4. **Hoosch Klára Diána** munkaköri leírásában a francia-bekezdéses felsorolásokat változtatnánk.

Jelezzük továbbá, hogy a 10. pontban még a közigazgatási hivatalra történik utalás, amit értelemszerűen módosítani kellene kormányhivatalra.

5. **Guldné Kiss Erzsébet** esetében a francia-bekezdéses megoldást változtatnánk, illetve a régi, már nem hatályos Ktv.-re utalást javasoljuk korrigálni.

6. **Ács Áronné** munkaköri leírásában a francia-bekezdéses megoldást változtatnánk, illetve a régi, már nem hatályos Ktv.-re utalást javasoljuk korrigálni.

7. **Bucher Boglárka** munkaköri leírásában a francia-bekezdéses megoldást változtatnánk. Másrészt, a 2. pont 4. francia bekezdésében szereplő „kihirdeti az önkormányzati rendeleteket” kitélt fogalmazznánk máshogy (a kihirdetés formálisan nem lehet az ő feladata, mivel ez ütközne az Mötv. előírásaival).

8. **Simon Vencelné** esetében a francia-bekezdéses megoldáson változtatnánk.

9. **Kubik Józsefné** esetében a francia-bekezdéses megoldáson változtatnánk.

10. **Jáger János** munkaköri leírása igen részletes, azonban az ellátandó feladatokhoz képest (biztonsági őr munkakör) kissé túlzott részletességűnek tűnhet. Önmagában ez nem probléma, viszont jelezzük, hogy egyes esetekben a nem kellően határozott fogalmak alkalmazása (vagy nyilvánvalónak tűnő teendők megfogalmazása) gondot okozhat egy esetleges későbbi jogvitában. Ilyennek gondoljuk például a „biztonságos eljárást alkalmaz”, „figyelemmel kíséri a körülötte zajló eseményeket, és a gyanús jelre megteszi a szükséges intézkedést” meghatározásokat, melyek a munkakör ellátásához szükséges képesítésből is következnek. Az ő esetében sem alkalmaznánk a francia-bekezdéses megoldást. Jelezzük egyben, hogy a munkaköri leírás dátumában egy helyütt elírás van (2009 helyett 209 szerepel).

11. **Horváth József** esetében a francia-bekezdéses megoldást változtatnánk.

12. **Bali István** esetében a francia-bekezdéses megoldást változtatnánk. A 7. bekezdésben elírás található (el van írva a „leigazolt” szó).

13. **Bodóné Horváth Éva** esetében a francia-bekezdéses megoldást változtatnánk.

14. **Bogdán Sándor** munkaköri leírásában egyrészt a francia-bekezdéses megoldást változtatnánk (figyelemmel az igen bő feladatköri listára). Másrészt jelezzük, hogy a 3.1 pontban a képzettséggel kapcsolatos követelménynél nem hatályos jogszabály van feltüntetve (a 9/1995. (II. 3.) Korm. rendelet). Módosítani szükséges a közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló 29/2012. (II. 7.) Korm. rendeletre.

A 4.1. pontban a régi Ktv.-re történi utalás, amit módosítani javasolunk.

Jelezzük, hogy az ő esetében sem a jegyző, sem az érintett aláírása alatt nem szerepel gépelt név, amit pótolni javaslunk.

15. **Wiedemann Éva** esetében a régi Ktv.-re utaláson változtatnánk, illetve a francia-bekezdéses felsorolási módon.

Az ő esetében sem a jegyző, sem az érintett aláírása alatt nem szerepel gépelt név, amit pótolni javaslunk.

16. **Szuprics Szilvia** esetében a régi Ktv.-re utaláson változtatnánk, illetve a francia-bekezdéses felsorolási módon.

Az ő esetében sem a jegyző, sem az érintett aláírása alatt nem szerepel gépelt név, amit pótolni javaslunk.

17. **Parragné Merk Mária** esetében a régi Ktv.-re utaláson változtatnánk, illetve a francia-bekezdéses felsorolási módon.

Az ő esetében sem a jegyző, sem az érintett aláírása alatt nem szerepel gépelt név, amit pótolni javaslunk.

18. **Hága Zsuzsanna** munkaköri leírásában a régi Ktv.-re utaláson változtatnánk, illetve a francia-bekezdéses felsorolási módon.

Változtatni javaslunk a munkaköri feladatok között: a „kisebbségi önkormányzatok” helyett nemzetiségi önkormányzatokat jeleznénk a jövőben.

19. **Tálos Etelka** esetében a francia-bekezdéses felsorolási módon változtatnánk, illetve ő esetében sem a jegyző, sem az érintett aláírása alatt nem szerepel gépelt név, amit pótolni javaslunk.

20. **Jakab Ferencné** esetében számos előírást találunk a munkaköri leírásban, szintén francia-bekezdéses megoldással. Ezek között egy szerepel, mellyel kapcsolatban nem feltétlenül őt tartjuk helyes címzettnek, mégpedig a 3.4. pont: „...ismerje a munkáltató szervezetére vonatkozó jogszabályok ... előírásait. Legyen tisztában a munkakör ellátásához kapcsolódó bírói, alkotmánybírói gyakorlat, a kapcsolódó jogi irányutatókkal”. Ezt a felkészültséget elvárni véleményünk szerint a hivatal valamelyik jogász végzettséggel rendelkező munkatársától ildomos inkább, és az ő irányutatói alapján várnánk el az igen tág és széleskörű jogi ismereteket feltételező feladat ellátását.

Jelezzük, hogy az ő esetében sem a jegyző, sem az érintett aláírása alatt nem szerepel gépelt név, amit pótolni javaslunk.

21. **Wiedemann Ferencné** esetében jelezzük, hogy a 3.1 pontban a képzettséggel kapcsolatos követelménynél nem hatályos jogszabály van feltüntetve (a 9/1995. (II. 3.) Korm. rendelet). Módosítani szükséges a közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló 29/2012. (II. 7.) Korm. rendeletre. Munkaköri leírásában a régi Ktv.-re utaláson is változtatnánk (4.1. pont).

Jelezzük, hogy az ő esetében sem a jegyző, sem az érintett aláírása alatt nem szerepel gépelt név, amit pótolni javaslunk.

22. **Mireider László** munkaköri leírásában a régi Ktv.-re van utalás. Változtatnánk a felsorolások megjelölésén, illetve az ő esetében sem a jegyző, sem az érintett aláírása alatt nem szerepel gépelt név, amit pótolni javaslunk.

23. **Papp Attila** munkaköri leírásában a régi Ktv.-re van utalás. Változtatnánk a felsorolások megjelölésén, illetve az ő esetében sem a jegyző, sem az érintett aláírása alatt nem szerepel gépelt név, amit pótolni javaslunk.

24. **Mayer Antal** munkaköri leírásában a felsorolások megjelölésén változtatnánk.

25. **Honti Máté** munkaköri leírásában a régi Ktv.-re van utalás. Változtatnánk a felsorolások megjelölésén, illetve az ő esetében sem a jegyző, sem az érintett aláírása alatt nem szerepel gépelt név, amit pótolni javaslunk.

Jelezzük továbbá, hogy a környezetvédelmi feladatok között szereplő 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet már nem hatályos, helyette a 306/2010. (XII. 23) Korm. rendelet irányadó.

26. **dr. Nemes Margit** munkaköri leírásában a régi Ktv.-re történik utalás. Igazgatási feladatai között nem szerepeltetnénk a szabálysértési feladatokat, mivel azok már járási hivatali hatáskörben vannak. Önkormányzati feladatai között a Cigány Kisebbségi Önkormányzat helyett a Roma Nemzetiségi Önkormányzat fogalmazást javasoljuk alkalmazni.

Természetesen változtatnánk a felsorolások megjelölésén is, arab számok alkalmazásával.

27. **Főglein Iona** munkaköri leírásában a régi Ktv.-re történik utalás. Változtatnánk a felsorolások megjelölésén is, arab számok alkalmazásával.

27. **Bucherné Mészáros Valéria** munkaköri leírásában a régi Ktv.-re történik utalás. Változtatnánk a felsorolások megjelölésén is, arab számok alkalmazásával.

Igazgatási feladatai között felülvizsgálánk a játék-automatákkal kapcsolatos feladatkört, a tevékenység változása (tiltása) miatt.

28. **Gaál Mónika** munkaköri leírásában a régi Ktv.-re történik utalás. Igazgatási feladatai között felülvizsgálánk a gyámügyi igazgatásra vonatkozó, valamint a gyermek- és ifjúságvédelmi feladat- és hatásköröket (járási hivatalhoz kerültek). Változtatnánk a felsorolások megjelölésén is, arab számok alkalmazásával.

29. **Jónás Edina** munkaköri leírásában változtatnánk a felsorolások megjelölésén, arab számok alkalmazásával.

III. Változtatási javaslatok, munkaköri átalakításra javaslat

Indikátor-vállalás volt 1 munkaköri leírás átalakítása. Véleményünk szerint ezt célszerű lenne olyan munkaköri leírás esetében elvégezni, ahol időközben járáshoz átkerült feladatok szerepelnek (ezeket a II. pontban jeleztük). Ezzel a megoldással a vállalás teljesíthető.